



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZADRU  
Dr. Franje Tuđmana 35, Zadar

Broj: KP-DO-534/2022  
Zadar, 8. studenog 2024.  
AM/AM

TRIMONT j.d.o.o. u stečaju  
po stečajnom upravitelju

Damiru Majstoroviću  
Koparska 71a, 52100 Pula

Nastavno na Vaš upit o poduzetim radnjama od 7. studenog 2024., obavještavam Vas kako je ovo državno odvjetništvo 11. rujna 2024. donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave protiv I-osumnjičenog Klaudija Grginića i II-osumnjičenog TD Grginić jahte d.o.o. te Vam se isto u privitku ovog dopisa dostavlja radi daljnjeg postupanja.

S poštovanjem,

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Antonija Miočić

Privitak:

- rješenje broj: KP-DO-534/2022 od 11. rujna 2024.



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZADRU

Broj: KP-DO-534/2022  
Zadar, 11. rujna 2024.  
AM/AM

RJEŠENJE

Općinsko državno odvjetništvo u Zadru, po zamjenici općinske državne odvjetnice Antonii Miočić, u kaznenom predmetu protiv I-osumnjičenog Klaudia Grginića i dr. zbog kaznenog djela iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., dalje u tekstu: KZ), 11. rujna 2024.

riješilo je

Na temelju članka 206. stavka 1. točke 4. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - službeni pročišćeni tekst, 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19., 80/22., 36/24., dalje u tekstu: ZKP) odbacuje se kaznena prijava protiv I-osumnjičenog Klaudia Grginića zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a i protiv II-osumnjičenog TD Grginić jahte d.o.o. zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – prijevarom u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a u vezi s člankom 3. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela („Narodne novine“ br. 151/03., 110/07., 45/11., 143/12., 114/22.).

Obrazloženje

Općinsko državno odvjetništvo u Zadru zaprimilo je kaznenu prijavu oštećenog TD Trimont j.d.o.o. iz Vira, zastupanog po direktoru Frani Vučetiću, a potonji po punomoćniku Augustinu Sudinji, odvjetniku u Zadru, protiv I-osumnjičenog Klaudia Grginića i II-osumnjičenog TD Grginić jahte zbog kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a, odnosno u odnosu na pravnu osobu i u vezi s člankom 3. stavkom 1. i 2. Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela.

Iz kaznene prijave u bitnom proizlazi da je I-osumnjičenik s oštećenim društvom Trimont dogovorio izgradnju bazena za svoje trgovačko društvo, koji bazen da je oštećenik i izgradio nakon prihvata ponude 4-2019. Bazen da je izgrađen u 2019. godini, a nakondno da su vršeni radovi po nalogu prijavljenih i to u više navrata tijekom prve polovice 2020. Za prvotnu izgradnju bazena prijavljeni da nije platio dio cijene u iznosu od 30.000,00 kuna, a za naknadne radove da nije platio ništa. Zbirni iznos



dugovanja da je oštećenik 18. prosinca 2021. poslao okrivljeniku kao račun 28/vozilo/22, ali to dugovanje da nije podmireno, uz dopis osumnjičenika da stavke iz računa nisu napravljene niti da ih je itko naručio. Isti račun uz specifikaciju potraživanja da je poslan i 25. siječnja 2022., a osumnjičenici da su ga opet vratili, priznajući radove, ali tvrdeći da su isti rađeni kao popravci i po reklamaciji, premda da se radi o dodatnim radovima, koje je oštećenik osnovano obračunao. Iz svega da proizlazi da su osumnjičenici imali prijevarnu namjeru da ne plate naručene radove, čime su naveli oštećenika da izgradi bazen i obavi radove na njemu, čime da je oštećen za iznos od 84.287,50 kuna.

U privitku prijave dostavljeni su neslužbeni podaci o poslovnom subjektu, odnosno izvaci iz sudskog oštećeno i osumnjičeno društvo, čime je utvrđeno da je Klaudio Grginić odgovorna osoba II-osumnjičenog TD-a. Dostavljene su i preslike računa 28/vozilo/2 izdanog od TD Trimont j.d.o.o. za TD Grginić jahte d.o.o. s dopisima II-osumnjičenog društva kojima su osporeni računi, uz naznaku kako je suradnja završila 2019. i da su se obveze uredno podmirene, odnosno u kasnijem dopisu da se datumi koji su navedeni u računu odnose na popravke i reklamacije koje su obavljali kako bi sanirali mnogobrojne probleme koje da ipak nisu uspjeli ukloniti, zbog čega da je bio angažiran sudski vještak, kao i druga tvrtka koja je otklonila sve nedostatke.

Po zaprimanju prijave Policijskoj upravi zadarskoj, Službi kriminalističke policije naloženo je provođenje izvida, slijedom čega je zaprimljeno posebno izvješće broj: 511-18-04-06-1031/22 s privicima i to službenom zabilješkom o obavijesni razgovorima s Klaudiom Grginićem, Franom Vučetićem, Josipom Perkovićem i Ivanom Šošom. Dostavljene su i preslike četiri računa koja je TD Trimont ispostavilo TD Grginić jahte i to na ukupni iznos od 164.287,50 kuna, od čega da je I-osumnjičenik platio tri računa u ukupnom iznosu od 80.000,00 kuna, a preostao je iznos upravo iz računa 28/vozilo/2 od 8. prosinca 2021. Uz posebno izvješće je dostavljena i ponuda za bazen broj: 4-2019 od 21. ožujka 2019. na ukupni iznos od 113.584,95 kuna, uvećano za PDV od 28.396,24 kune, a dostavljene su i fotografije bazena, uz naznaku na poledini glede neispravno izvedenih radova.

Obavijesno saslušan Frano Vučetić, odgovorna osoba oštećenog TD-a je izjavio kako je poslovna suradnja započela 2019. kada da mu je I-osumnjičenik poslao mail s projektom bazena i zatražio ponudu, koju da mu je on poslao, a I-osumnjičenik prihvatio. Usmeno da su dogovorili da će hidromasažni dio bazena biti izveden samo u prvoj fazi, a ne i u cijelosti, čime da je ponuda umanjena za cca 12.000,00 kuna. I-osumnjičenik da se nalazi u Zagrebu i da nisu niti potpisali pisani ugovor, već da je sve išlo usmenim dogovorom, da su se pozvali od ranije i bili u korektnim odnosima. Radovi da su započeli tijekom travnja ili svibnja i da su bili završeni tijekom lipnja kako bi bilo spremno za turističku sezonu. Plaćanje da je bilo dogovoreno po fazama, ali da I-osumnjičenik nije poštivao dogovor i da je na račun Trimonta uplatio ukupno oko 80.000,00 kuna. Iz izjave proizlazi kako su plaćene prve dvije faze, ali treća da nije plaćena. I-osumnjičenik da je cijelo ljeto imao turiste i po završetku radova da je dugovanje iznosilo oko 40.000,00 kuna i da se odnosilo na plaćanje radova treće faze, ugradnju hidromasaže i slapa, što da je I-osumnjičenik naknadno kupio i tražio ugradnju. Početkom rujna da je su stupili u kontakt i da se I-osumnjičenik požalio da mu radovi nisu uredno izvedeni, međutim, I-osumnjičeniku da su nedostaci bili predočavani prilikom montaže folije, ali da je inzistirao da se radovi odrade jer da se bližila sezona. S naknadnim radovima da su započeli u proljeće 2020. godine, ali radovi građevinara da ponovno nisu bili precizno izvedeni, pa da su na zamolbu I-



osumnjičenika i to odradili, a tijekom ljeta 2020. I-osumnjičenik da je stalno obećavao da će riješiti dugovanje. Na jesen da se opet javio da je počelo propuštanje vode, da su dogovorili da će s popravcima krenuti u proljeće 2021., a da se u međuvremenu podmiri dugovanje, ali on da je vidio tada kombi s drugom ekipom za saniranje bazena, a I-osumnjičenik da mu se nije javio za ranije izvedene radove. Da se u dopisu pozivao da mu je vještak utvrdio da mu je izrađen premali filter, međutim da je I-osumnjičenik imao premala vrata na strojarnici, na što da ga je on upozoravao, ali da mu je rečeno da radije uzme manji filter nego šteta vrata i fasadu.

I iz obavijesnih radova s Ivanom Šošom i Josipom Perkovićem proizlazi da su postojali problemi tijekom izgradnje bazena i to glede građevinskih radova, ali da je I-osumnjičeniku bilo bitno da se radovi završe zbog početka turističke sezone.

I-osumnjičenik je tijekom obavijesnog razgovora naveo kako su izvođeni zemljani, građevinski i radovi na bazenu, a zadnje da je izvodila firma Trimont. Svi radovi da su plaćeni. Prilikom postavljanja pitanja od strane policijskog službenika je izjavio kako on nije građevinske struke pa da odgovara na ta pitanja. Da pitanja smatra glupima i da na njih ne želi odgovarati,. On da je bio telefonski kontaktiran od odvjetnika koji zastupa Franu Vučetića, kao i njegovu tvrtku i da se policija zloupotrebljava jer da ako je išta sporno, da trebaju tužiti njegovu tvrtku privatno sudu radi naknade štete.

Zaključno je dostavljena i potvrda Financijske agencije iz koje proizlazi kako subjekt Grginić jahte nije bio u blokadi ni je zbog neizvršenih osnova za plaćanje bio evidentiran u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

Analizom navoda iz kaznene prijave, sadržaja prikupljenih obavijesti i cjelokupnom materijalnom dokumentacijom koja se nalazi u spisu, a glede poslovne suradnje između društava Trimont i Grginić jahte, za zaključiti je kako u konkretnom predmetu ne postoji osnovana sumnja da bi I-osumnjičenik prilikom sklapanja, doduše usmenog ugovora s oštećenim trgovačkim društvom, dakle kada je započinjao poslovnu suradnju postupao s prijevarnom namjerom da svoje društvo okoristi, a kako mu se to stavlja na teret ovom kaznenom prijavom. Naime, kazneno djelo iz članka 247. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a čini onaj tko u gospodarskom poslovanju s ciljem da pravnoj osobi koju zastupa ili drugoj pravnoj osobi pribavi protupravnu imovinsku korist dovede nekoga lažnim prikazivanjem ili prikrivanjem činjenica u zabludu ili ga održava u zabludi i time ga navede da na štetu svoje ili tuđe imovine nešto učini ili ne učini, time da je kvalificirani oblik iz stavka 2. počinjen ako je djelom prouzročena znatna šteta. Navedeno kazneno djelo može se počiniti samo s namjerom, pa da bi se postupanje neke osobe okvalificiralo kao ovo kazneno djelo, potrebno je utvrditi da je na strani počinitelja poslovna suradnja kao takva bila motivirana njegovim ciljem da kroz istu stekne protupravnu imovinsku korist, odnosno da drugome nanese štetu, odnosno da je postojao unaprijed stvoreni prijevorni plan s kojim se ulazi u poslovnu suradnju.

U konkretnom predmetu ne bi proizlazilo dokazanim da je I-osumnjičenik prilikom sklapanja ugovora s oštećenim društvom postupao s naprijed navedenom namjerom kako ga se to tereti prijavom, s obzirom da je platio račune, odnosno faze kako je to i dogovoreno ponudom, međutim, glede naknadno ispostavljenog računa, razvidno je kako se isti odnosi na popravke i naknade radove, pri čemu okolnost radi li se o otklanjanju nedostataka i tko je za njih eventualno odgovoran, a posljedično ih treba i podmiriti, treba prepustiti pravilima građanskog prava. Naime, razvidno je kako među strankama postoji prijemor o naravi naknadnih radova, ali upravo okolnost da su



radovi glede izgradnje samog bazena plaćeni, isključuje postojanje prijevorne namjere da bi I-osumnjčenik u poslovnu suradnju i ušao s ciljem da okoristi svoje društvo.

Stoga, premda iz prikupljenih obavijesti doista proizlazi da su određeni radovi, koje nije izvodilo oštećeno društvo, bili nekvalitetno napravljeni, sama okolnost neplaćanja ispostavljenog računa glede naknadnih radova koje osumnjičeno društvo osporava ne predstavlja dovoljan stupanj sumnje da bi se u postupanju osumnjičenika govorilo o prijevarnoj namjeri prilikom sklapanja pravnog posla da na štetu drugog društva okoristi vlastito, pri čemu se ne spori pravo oštećenika naknadu štete potraživati sukladno pravilima građanskog prava.

Kako sukladno Zakonu o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela odgovornost pravne osobe proizlazi iz krivnje fizičke osobe, u konkretnom predmetu niti pravna osoba ne može biti odgovorna za kaznena djela s obzirom da nije utvrđena krivnja fizičke osobe koja je vodila poslovanje.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa oštećeniku:

Na temelju članka 55. stavka 2. ZKP-a oštećenik može, ako smatra da ovo rješenje nije na zakonu osnovano, preuzeti progon protiv osumnjičenika u roku od 8 (osam) dana od dana primitka rješenja.

Kako bi kao oštećenik mogli preuzeti progon, sukladno odredbi članka 55. stavka 5. ZKP-a, dajem Vam sljedeći naputak:

U smislu članka 55. stavak 5. ZKP-a obavještavam Vas kako prije podizanja optužnice protiv osumnjičenika pred nadležnim Općinskim sudom u Zadru imate pravo izvršiti uvid u spis ovog državnog odvjetništva, a kako osumnjičenici nisu ispitani, to je prije podizanja optužnice (članak 341. stavak 4. ZKP-a) potrebno provesti dokaznu radnju prvog ispitivanja I-osumnjčenika te predstavnika II-osumnjčene pravne osobe. Provođenje ovih dokaznih radnji, kao i drugih dokaznih radnji možete predložiti sucu istrage Županijskog suda u Zadru. Prijedlog za provođenje istrage mora sadržavati naziv državnog odvjetništva koje je donijelo rješenje o odbačaju kaznene prijave i oznaku tog rješenja, opis djela iz kojeg proizlaze zakonska obilježja kaznenog djela, zakonski naziv kaznenog djela, kratko obrazloženje okolnosti iz kojih proizlazi osnovana sumnja da su osumnjičenici počinili kaznena djela te dokazne radnje koje se predlaže provesti.

ZAMJENICA OPĆINSKE DRŽAVNE ODVJETNICE



Antonia Miočić

Dostaviti:

1. ošt. TD Trimont j.d.o.o. Vir,  
po punomoćniku Augustinu Sudinji,  
odvjetniku u Zadru, Narodni trg 5/II,
2. u spis.